

LA  
CHAIRE  
EN ACV



ELSA  
PACT

↓ MÉTHODE ORIGINALE

# PANORAMA DES MÉTHODES D'ÉVALUATION ENVIRONNEMENTALE PORTFOLIO

## Biodiversity Performance Tool (BPT)

M10 | V 1 | 30/06/21



# BIODIVERSITY PERFORMANCE TOOL (BPT) DIAGNOSTIC-ACTION BIODIVERSITÉ

M10



## Présentation

Biodiversity Performance Tool (BPT), aussi appelé Diagnostic-Action Biodiversité, est un outil élaboré dans le cadre du consortium européen LIFE Food & Biodiversity. Ce projet avait pour objectif d'améliorer la prise en compte de la biodiversité dans les référentiels des filières agricoles (labels, marques, certifications, cahier des charges) en France et en Europe.

## Objectif

L'outil BPT a pour objectif d'évaluer l'intégration de la biodiversité fonctionnelle au niveau d'une exploitation agricole et la qualité de la mise en œuvre d'actions en sa faveur sur le long terme. L'objectif étant d'identifier et d'évaluer le potentiel d'accueil de la biodiversité fonctionnelle à l'échelle de la ferme, afin de proposer un plan d'actions pour réduire les impacts, préserver et promouvoir la biodiversité dans les agrosystèmes. Cet outil sensibilise les

agriculteurs au potentiel de biodiversité de leur exploitation, à la réalisation de ce potentiel et à l'application de ce processus d'apprentissage à l'ensemble du secteur de l'agroalimentaire (responsable qualité et produit, responsable achats...). L'outil identifie les forces et les points d'amélioration de la ferme au regard de la biodiversité tout en illustrant les évolutions dans le temps.

## Cadre méthodologique

Trois piliers sont définis : l'environnement de la ferme (24 indicateurs), les pratiques agricoles (42 indicateurs), l'insertion socio-économique (12 indicateurs). Chaque indicateur est noté de 0 à 4 sur la base de seuils en liens avec la biodiversité. Par exemple la notation de l'indicateur « utilisation de méthodes alternatives contre les ravageurs (biocontrôle, lutte biologique de conservation, utilisation de la protection physique) » est : Non = 0 / Oui = 4.

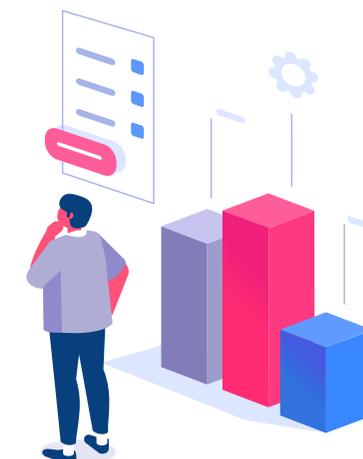
Suite aux résultats, un plan d'actions priorisées est proposé à l'utilisateur.

## Résultat

L'outil propose un aperçu simple mais significatif du Plan d'Action Biodiversité et des actions bénéfiques à la biodiversité dans l'exploitation.

Plusieurs types de résultats sont proposés :

- des résultats par indicateur sous forme d'un code couleur par seuil
- une page de résultats au format SWOT : Points forts/points faibles/opportunités pour l'exploitation ainsi qu'une comparaison possible des scores de l'exploitation d'une année sur l'autre
- Un plan d'action détaillé classant les actions en 3 types : Reconception, Efficience et Substitution.



# BIODIVERSITY PERFORMANCE TOOL (BPT)

M10

## SYNTHÈSE

- Procédurale
- Analytique
- Relative
- Absolue
- Monocritère
- Multicritère
- Évaluation des services écosystémiques

### DOMAINES DE LA DURABILITÉ CONCERNÉS

- Economique
- Social
- Environnemental\*

\*Rappel : seul le volet environnemental est analysé dans ces fiches.

## SPÉCIFICITÉS

GÉNÉRIQUE

SPÉCIFIQUE

### SYSTÈME ÉTUDIÉ

Exploitation agricole, parcelle

### UTILISATEURS CIBLÉS

Agriculteurs et conseillers, responsables de la qualité des produits ou de l'approvisionnement, certificateurs et auditeurs

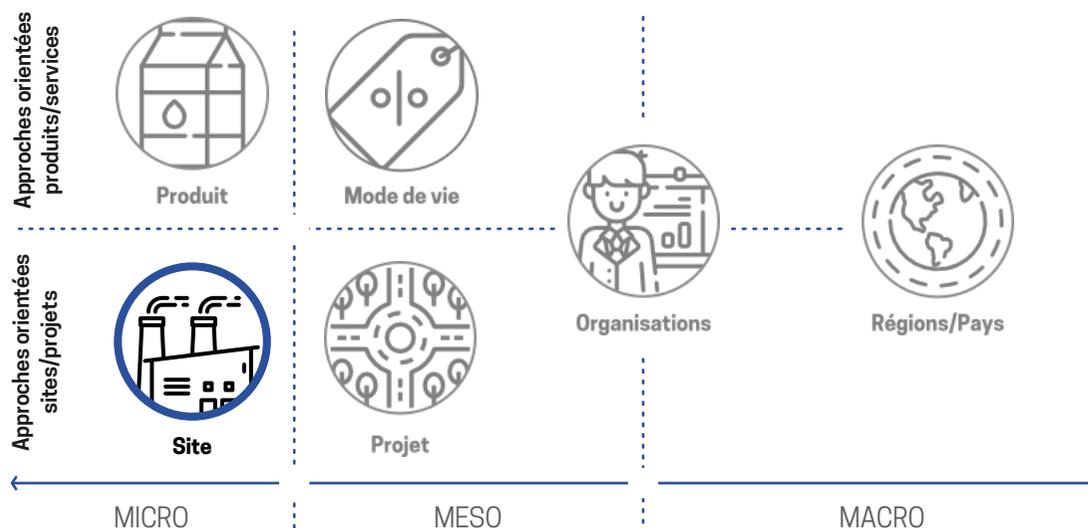
### SUPPORT OPÉRATIONNEL

- Ouvrage/guide
- Logiciel
- Questionnaire
- Autre : Outil en ligne

### USAGES REVENDIQUÉS POTENTIELS

- Diagnostic environnemental
- Ecoconception
- Communication
- Demande réglementaire
- Autre : Plan d'Action Biodiversité, gestion et amélioration de la performance sur la biodiversité

### TYPE D'APPROCHE



# BIODIVERSITY PERFORMANCE TOOL (BPT)

M10

## PERTINENCE SPATIALE DES EFFETS

- Site générique
- Site dépendant
- Site spécifique

## ÉVALUATION DES IMPACTS

- Au regard des services rendus par le système étudié
- Évaluation intrinsèque

## TYPE DES ÉVALUATIONS

- Qualitatives
- Semi-quantitatives
- Quantitatives

## NATURE DES INDICATEURS

- Simples
- Mesurés
- Prédicatifs réels
- Prédicatifs potentiels

## PLACE DES INDICATEURS SUR LA CHAÎNE DE CAUSALITÉ DPSIR\*

### Force motrice

Cause fondamentale des pressions (agriculture, activités industrielles)

### Pression

A l'origine d'un changement d'état (rejets, artificialisation d'un milieu)

### Etat

Description du milieu au travers de la mesure de différents paramètres biologiques, physiques, chimiques, hydrologiques

### Impact

Correspond à un changement d'état à cause des pressions

### Réponse

Actions correctrices pour limiter les impacts

## COUVERTURE DES ENJEUX ENVIRONNEMENTAUX



Changement climatique



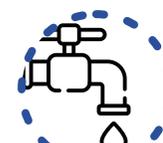
Pollutions



Espèces invasives



Épuisement des ressources abiotiques



Privation d'eau douce



Changement d'utilisation des sols



Épuisement des ressources biotiques

- Couverture partielle ou très partielle de l'enjeu
- Bonne qualité de couverture de l'enjeu

\*DPSIR : Driver-Pressure-State-Impact-Response (Force motrice-Pression-Etat-Impact-Réponse)

# BIODIVERSITY PERFORMANCE TOOL (BPT)

M10

## DESCRIPTION DES ÉLÉMENTS D'APPRÉCIATION



### A. Qualité du jeu des indicateurs

- A.1. Homogénéité des niveaux DPSIR  
Evalue si les indicateurs sont placés de façon homogène sur la chaîne causale DPSIR
- A.2. Non redondance des critères  
Evalue si le jeu d'indicateurs ne présente pas de chevauchements.
- A.3. Cohérence entre indicateurs et objectifs de la méthode  
Evalue si les indicateurs permettent de répondre aux objectifs fixés par la méthode
- A.4. Aptitude à caractériser les effets environnementaux  
Evalue l'aptitude à caractériser les effets environnementaux en privilégiant les méthodes les plus élaborées
- A.5. Pertinence environnementale (approche biophysique)  
Evalue si la méthode applique une approche de durabilité forte ou faible
- A.6. Pertinence spatiale des effets  
Evalue la prise en compte des effets sur les écosystèmes locaux



### B. Complétude

- B.1. Portée de la méthode  
Décrit le périmètre d'étude couvert par la méthode
- B.2. Couverture des enjeux environnementaux  
Evalue si les grands enjeux environnementaux sont couverts par la méthode



### C. Transparence et objectivité

- C.1. Accessibilité et transparence  
Evalue dans quelle mesure l'utilisateur a accès à une information détaillée sur le mode de calcul et les références utilisées
- C.2. Objectivité de l'agrégation des résultats  
Evalue dans quelle mesure l'agrégation des résultats est transparente et objective
- C.3. Objectivité et reproductibilité  
Evalue l'objectivité et la reproductibilité de l'évaluation



### D. Consensualité

- D.1. Reconnaissance par la recherche scientifique  
Evalue le degré de consensus scientifique autour d'une méthode (nb publications scientifiques)
- D.2. Fondements institutionnels  
Evalue l'ancrage institutionnel de la méthode



### E. Faisabilité et accessibilité

- E.1. Coût d'accès aux outils  
Evalue le coût économique pour utiliser la méthode
- E.2. Facilité de mise en œuvre de la méthode  
Evalue la facilité de mise en œuvre à partir du niveau de qualification requis de l'utilisateur
- E.3. Rapidité de la mise en œuvre de la méthode  
Evalue le temps passé pour réaliser une évaluation environnementale avec la méthode
- E.4. Facilité d'interprétation des résultats  
Evalue la facilité d'interprétation des résultats par l'utilisateur

# BIODIVERSITY PERFORMANCE TOOL (BPT)

M10

## ÉVALUATION DÉTAILLÉE



### A. Qualité du jeu des indicateurs

A.1. Homogénéité des niveaux DPISR



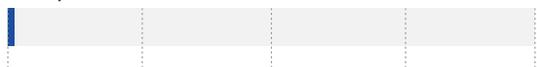
A.2. Non redondance des critères



A.3. Cohérence entre indicateurs et objectifs de la méthode



A.4. Aptitude à caractériser les effets environnementaux



A.5. Pertinence environnementale (approche biophysique)



A.6. Pertinence spatiale des effets



0 1 2 3 4



### B. Complétude

B.1. Portée de la méthode



B.2. Couverture des enjeux environnementaux



### C. Transparence et objectivité

C.1. Accessibilité et transparence



C.2. Objectivité de l'agrégation des résultats



C.3. Objectivité et reproductibilité de l'évaluation



0 1 2 3 4



### D. Consensualité

D.1. Reconnaissance par la recherche scientifique



D.2. Fondements institutionnels



### E. Faisabilité et accessibilité

E.1. Coût d'accès



E.2. Facilité de mise en œuvre de la méthode



E.3. Rapidité de la mise en œuvre de la méthode



E.4. Facilité d'interprétation des résultats



0 1 2 3 4

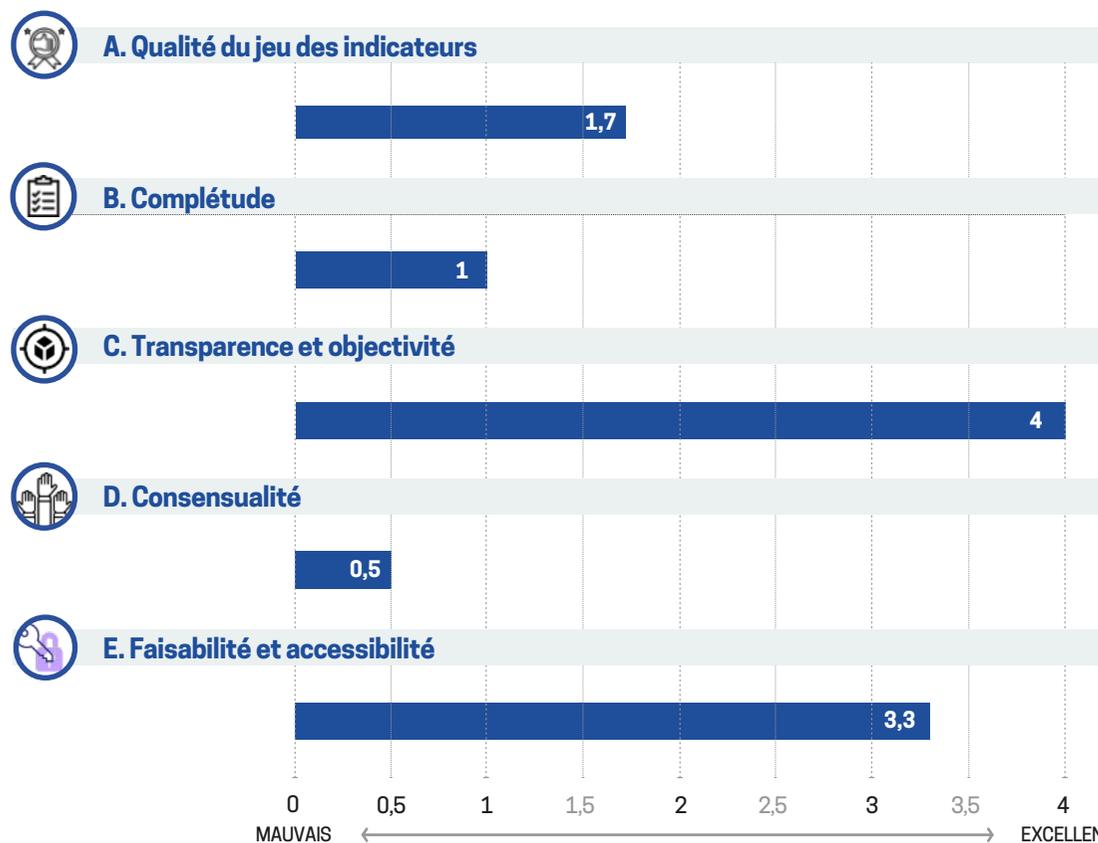


# BIODIVERSITY PERFORMANCE TOOL (BPT)

M10

## ÉVALUATION GÉNÉRALE

(Méthode d'agrégation explicitée dans le guide méthodologique)



## PRINCIPAUX AVANTAGES ET INCONVÉNIENTS

### Points forts

- Outil en accès libre
- Mise en oeuvre rapide
- Simplicité de prise en main de l'outil
- Propose une évaluation sur les 3 piliers de la durabilité (économique, social et environnemental)
- Démarche qui cherche à valoriser les pratiques agricoles
- Analyse détaillée des pratiques
- Propose un plan d'action adapté à l'exploitation

### Points faibles

- Forte hétérogénéité des indicateurs sur la chaîne de causalité DPSIR
- Approche simplificatrice pouvant conduire à des enjeux environnementaux évalués approximativement
- Pas de prise en compte des effets sur les écosystèmes locaux
- Base de données des gaz à effet de serre non intégrée à l'outil (nécessité d'utiliser un fichier excel fourni à part)

**Commentaires libres.** Outil adapté aux parties prenantes du secteur de l'agroalimentaire afin d'évaluer certains aspects de la performance d'une ferme en matière de biodiversité. La méthode se veut simple pour une application facile cependant l'approche simplificatrice peut conduire à des enjeux environnementaux étudiés de façon « approximative » à travers des indicateurs de pratiques uniquement.

## POSTFACE

M10

### CRÉDITS ET REMERCIEMENTS

Auteurs du Panorama : (de gauche à droite) Mélissa Cornelus (INRAE), Charlotte Pradinaud (INRAE), Ange Villevieille (stagiaire INRAE), Philippe Roux (INRAE)



**Comité de suivi :** Guillaume Brancourt (Bonduelle) ■ Vincent Colomb (Ademe) ■ Nicolas Geheniau (BRL) ■ François Lataste (BRL) ■ Virginie Leclercq (Suez) ■ Cecile Lovichi (Bonduelle) ■ Catherine Macombe (INRAE) ■ Flore Nougarede (Ademe) ■ Sandra Payen (CIRAD) ■ Thibault Salou (SupAgro) ■ Agata Sferratore (SCP) ■ Louis-Georges Soler (INRAE)

**Graphisme et mise en page :** Alain Chevallier

Guide réalisé avec le soutien financier de la Chaire ELSA-PACT et de l'ADEME.

© Dessins : iStock. © Pictogrammes : flaticon.com

PARTENAIRES ACADÉMIQUES



PARTENAIRES ENTREPRISES



### MISE EN GARDE

Les résultats présentés ici reposent sur une méthodologie détaillée dans le guide méthodologique intitulé "Panorama des méthodes d'évaluation environnementale" disponible sur le site : [www.elsa-pact.fr](http://www.elsa-pact.fr). Les éléments qui ne pouvaient être renseignés en l'état des informations disponibles de façon transparente sur ladite méthode ont été identifiés par « information non disponible ». Il est tout à fait possible de mettre à jour une fiche si la méthode a été améliorée dans une nouvelle version ou si des informations complémentaires sont mises à disposition de façon transparente. Cette fiche qui constitue en partie le portfolio est en libre accès comme l'est également le guide méthodologique du Panorama. Les informations diffusées dans ces fiches sont présentées à titre purement informatif et sont sans valeur contractuelle. Leur utilisation par des tiers est réalisée sous leur entière responsabilité et la Chaire ELSA-PACT ainsi que les auteurs du Panorama ne pourront en aucun cas être tenu responsable de tout dommage de quelque nature que ce soit résultant de l'interprétation ou de l'utilisation des informations contenues dans ces fiches.

### PRÉFACE DE LA FICHE

La publication de cette fiche a été motivée par le foisonnement des méthodes d'évaluation environnementale. Il en résulte une difficulté des parties prenantes à se faire un avis sur chacune d'entre elles et/ou à choisir une méthode adaptée à leurs besoins. C'est dans ce contexte que la nécessité de réaliser un descriptif standardisé ainsi qu'une grille d'analyse rationnelle a émergé. A vocation technique, ce guide est principalement destiné aux professionnels (acheteurs publics et privés, services de l'Etat, entreprises, bureaux d'études, etc.) et aux partenaires institutionnels et ONG (associations de consommateurs, collectivités territoriales, pouvoirs publics, universitaires). Dans la mesure où ce guide fournit des informations précises pour clarifier la compréhension des méthodes d'évaluation environnementale, il pourra aussi fournir des connaissances à vocation pédagogique.