

LA  
CHAIRE  
EN ACV



ELSA  
PACT

# PANORAMA DES MÉTHODES D'ÉVALUATION ENVIRONNEMENTALE PORTFOLIO

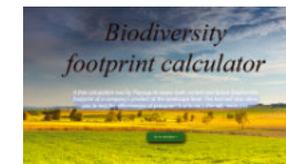
Biodiversity Footprint Methodology  
Biodiversity Footprint Calculator  
(PlansUp)

M11D01 | V1 | 30/06/21



# BIODIVERSITY FOOTPRINT METHODOLOGY BIODIVERSITY FOOTPRINT CALCULATOR

M11 | D01



## SPÉCIFICITÉS

### SYTÈME ÉTUDIÉ

Produit

### UTILISATEURS CIBLÉS

Consultants, ingénieurs

USAGES  REVENDIQUÉS  POTENTIELS

- Diagnostic
- Ecoconception
- Communication
- Demande réglementaire
- Autre : [renseigner]

### Présentation

Biodiversity Footprint Calculator est un outil de calcul gratuit basé sur la méthode Biodiversity Footprint (PlansUp) et développé par PlansUp et Saxion qui permet d'évaluer l'empreinte biodiversité actuelle et future des produits d'une entreprise au sein d'un territoire. Grâce à cet outil, les entreprises peuvent tester l'efficacité des mesures présumées favorables à la biodiversité. Le calculateur est une version limitée de la méthode complète Biodiversity Footprint (Plansup) et se concentre sur l'impact des deux types de pression : l'utilisation des sols et les émissions de gaz à effet de serre. Le calculateur Biodiversity Footprint utilise les relations pressions-impacts du modèle GLOBIO pour évaluer l'impact des produits.

### Objectifs

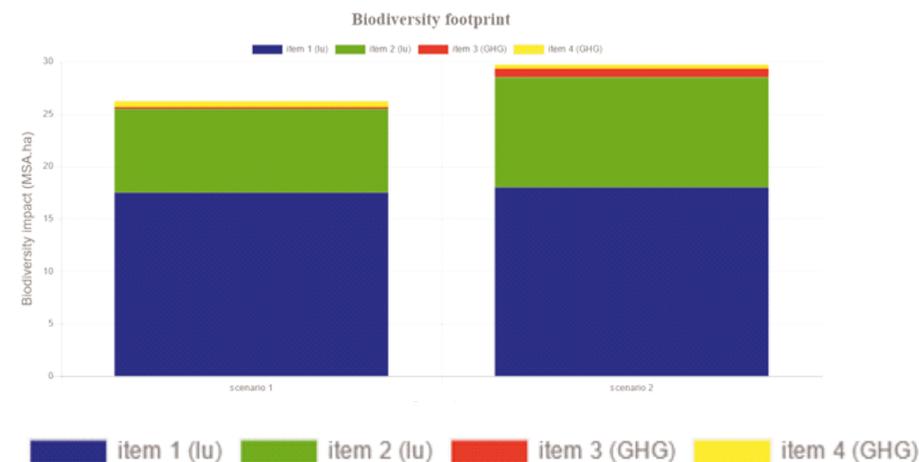
- Évaluer l'empreinte sur la biodiversité d'un produit et de scénarios alternatifs

- Hiérarchiser les mesures d'atténuation (mises en œuvre ou potentielles) et déterminer celles qui sont les plus efficaces sur le plan économique

### Résultat

Les résultats sont exprimés en MSA.ha. MSA ( Mean Species Abundance ) représente l'abondance moyenne des espèces d'origine et représente le caractère intact de la nature par rapport à l'état d'origine.

La valeur MSA est comprise entre 0 et 1 ; 1 implique que la zone est intacte, et 0 une perte totale de la biodiversité d'origine. L'empreinte MSA.ha indique le changement d'intégrité de la zone, multiplié par l'étendue de cette zone. Les résultats sont générés en temps réel sous forme de graphiques ou de tableaux, et peuvent être téléchargés.



Source: Capture d'écran des résultats fournis par l'outil



## BIODIVERSITY FOOTPRINT METHODOLOGY



## BIODIVERSITY FOOTPRINT CALCULATOR

### DESCRIPTION DES ÉLÉMENTS D'APPRÉCIATION

M11 | D01



#### A. Qualité du jeu des indicateurs

- A.1. Homogénéité des niveaux DPSIR  
Evalue si les indicateurs sont placés de façon homogène sur la chaîne causale DPSIR
- A.2. Non redondance des critères  
Evalue si le jeu d'indicateurs ne présente pas de chevauchements.
- A.3. Cohérence entre indicateurs et objectifs de la méthode  
Evalue si les indicateurs permettent de répondre aux objectifs fixés par la méthode
- A.4. Aptitude à caractériser les effets environnementaux  
Evalue l'aptitude à caractériser les effets environnementaux en privilégiant les méthodes les plus élaborées
- A.5. Pertinence environnementale (approche biophysique)  
Evalue si la méthode applique une approche de durabilité forte ou faible
- A.6. Pertinence spatiale des effets  
Evalue la prise en compte des effets sur les écosystèmes locaux



#### B. Complétude

- B.1. Portée de la méthode  
Décrit le périmètre d'étude couvert par la méthode
- B.2. Couverture des enjeux environnementaux  
Evalue si les grands enjeux environnementaux sont couverts par la méthode



#### C. Transparence et objectivité

- C.1. Accessibilité et transparence  
Evalue dans quelle mesure l'utilisateur a accès à une information détaillée sur le mode de calcul et les références utilisées
- C.2. Objectivité de l'agrégation des résultats  
Evalue dans quelle mesure l'agrégation des résultats est transparente et objective
- C.3. Objectivité et reproductibilité  
Evalue la reproductibilité de l'évaluation



#### D. Consensualité

- D.1. Reconnaissance par la recherche scientifique  
Evalue le degré de consensus scientifique autour d'une méthode (nb publications scientifiques)
- D.2. Fondements institutionnels  
Evalue l'ancrage institutionnel de la méthode



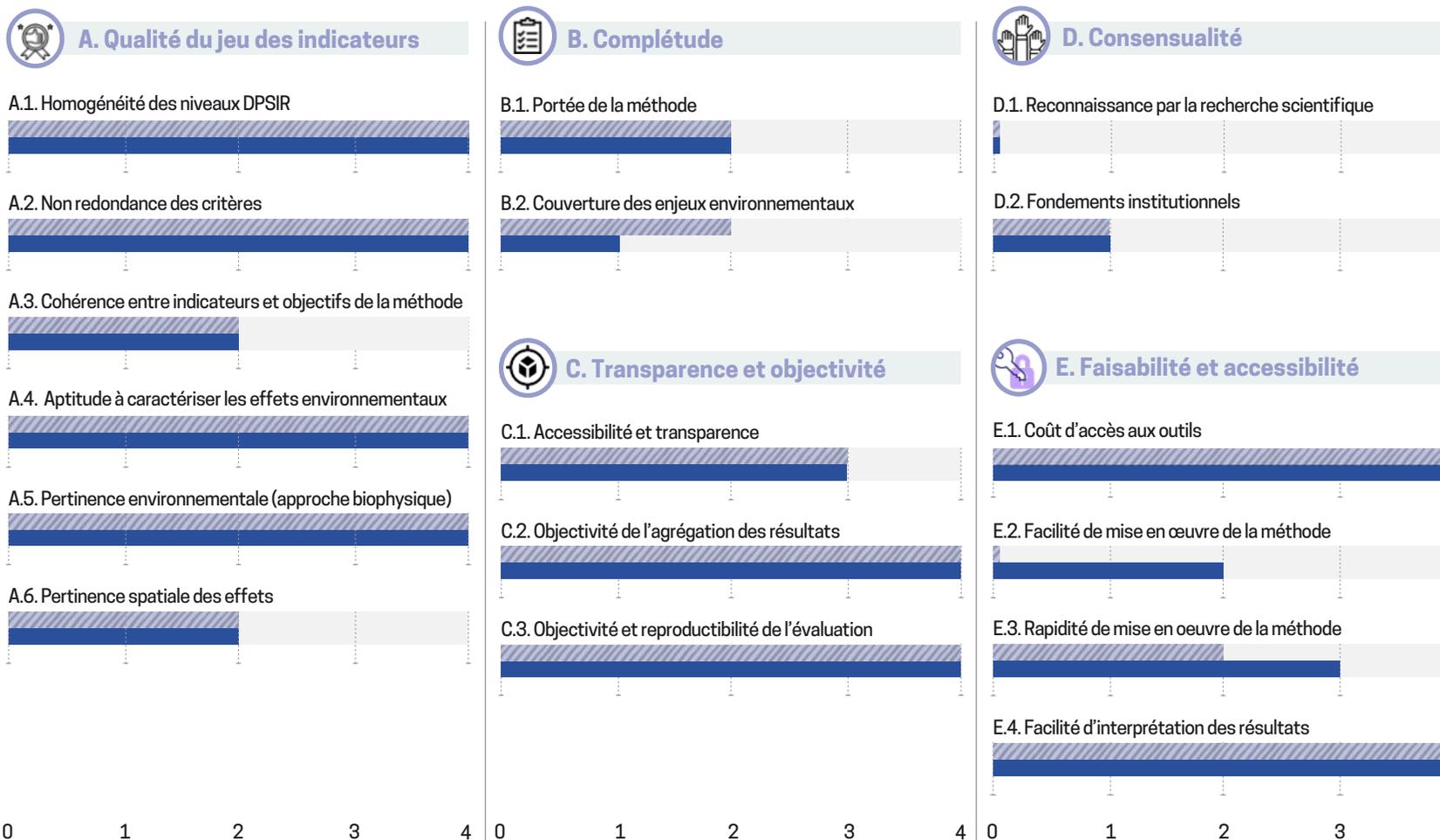
#### E. Faisabilité et accessibilité

- E.1. Coût d'accès aux outils  
Evalue le coût économique pour utiliser la méthode
- E.2. Facilité de mise en œuvre de la méthode  
Evalue la facilité de mise en œuvre à partir du niveau de qualification requis de l'utilisateur
- E.3. Rapidité de mise en œuvre de la méthode  
Evalue le temps passé pour réaliser une évaluation environnementale avec la méthode
- E.4. Facilité d'interprétation des résultats  
Evalue la facilité d'interprétation des résultats par l'utilisateur

➔ **BIODIVERSITY FOOTPRINT METHODOLOGY**  
 ⬇️ **BIODIVERSITY FOOTPRINT CALCULATOR**  
 EVALUATION DÉTAILLÉE

M11 | D01

Biodiversity Footprint  
 Methodology  
 Biodiversity Footprint  
 calculator





## BIODIVERSITY FOOTPRINT METHODOLOGY



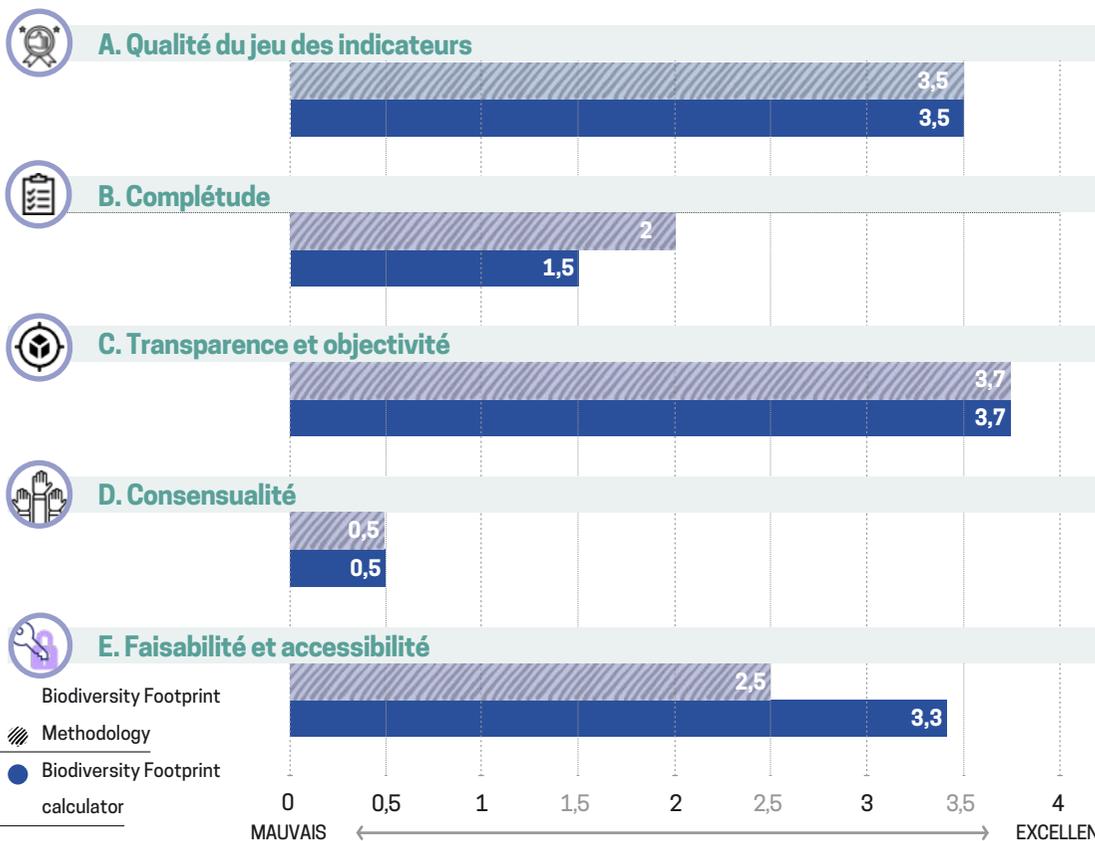
## BIODIVERSITY FOOTPRINT CALCULATOR

### ÉVALUATION GÉNÉRALE

M11 | D01



(Méthode d'agrégation explicitée dans le guide méthodologique)



## PRINCIPAUX AVANTAGES ET INCONVÉNIENTS

### Points forts

- Pertinence scientifique et environnementale satisfaisante (ressource faisant consensus : modèle GLOBIO)
- Facteurs de pondération pouvant être ajoutés par l'utilisateur

### Points faibles

- Faible couverture des enjeux environnementaux
- Ne prend pas en compte certaines pressions sur la biodiversité (surexploitation des ressources, pollution, espèces invasives, etc.)
- Plusieurs étapes de la chaîne de valeur ne sont pas prises en compte (utilisation, fin de vie, etc.)

**Commentaires libres.** Grâce à cet outil, les entreprises ont la possibilité de calculer en ligne leur empreinte sur la biodiversité. La méthodologie utilisée est basée sur la méthodologie Biodiversity Footprint. Plusieurs scénarios peuvent être modélisés pour tester différents mesures ou pistes d'actions. Cependant la qualité de couverture des enjeux environnementaux est faible puisque l'utilisation des sols et le changement climatique sont les seuls enjeux couverts.

## POSTFACE

M11 | D01

### CRÉDITS ET REMERCIEMENTS

Auteurs du Panorama : (de gauche à droite) Mélissa Cornelus (INRAE), Charlotte Pradinaud (INRAE), Ange Villeveille (stagiaire INRAE), Philippe Roux (INRAE)



**Comité de suivi :** Guillaume Brancourt (Bonduelle) ■ Vincent Colomb (Ademe) ■ Nicolas Geheniau (BRL) ■ François Lataste (BRL) ■ Virginie Leclercq (Suez) ■ Cecile Lovichi (Bonduelle) ■ Catherine Macombe (INRAE) ■ Flore Nougarede (Ademe) ■ Sandra Payen (CIRAD) ■ Thibault Salou (SupAgro) ■ Agata Sferratore (SCP) ■ Louis-Georges Soler (INRAE)

**Graphisme et mise en page :** Alain Chevallier

Guide réalisé avec le soutien financier de la Chaire ELSA-PACT et de l'ADEME.

© Dessins : iStock. © Pictogrammes : flaticon.com

PARTENAIRES ACADÉMIQUES



PARTENAIRES ENTREPRISES



### MISE EN GARDE

Les résultats présentés ici reposent sur une méthodologie détaillée dans le guide méthodologique intitulé "Panorama des méthodes d'évaluation environnementale" disponible sur le site : [www.elsa-pact.fr](http://www.elsa-pact.fr). Les éléments qui ne pouvaient être renseignés en l'état des informations disponibles de façon transparente sur ladite méthode ont été identifiés par « information non disponible ». Il est tout à fait possible de mettre à jour une fiche si la méthode a été améliorée dans une nouvelle version ou si des informations complémentaires sont mises à disposition de façon transparente. Cette fiche qui constitue en partie le portfolio est en libre accès comme l'est également le guide méthodologique du Panorama. Les informations diffusées dans ces fiches sont présentées à titre purement informatif et sont sans valeur contractuelle. Leur utilisation par des tiers est réalisée sous leur entière responsabilité et la Chaire ELSA-PACT ainsi que les auteurs du Panorama ne pourront en aucun cas être tenu responsable de tout dommage de quelque nature que ce soit résultant de l'interprétation ou de l'utilisation des informations contenues dans ces fiches.

### PRÉFACE DE LA FICHE

La publication de cette fiche a été motivée par le foisonnement des méthodes d'évaluation environnementale. Il en résulte une difficulté des parties prenantes à se faire un avis sur chacune d'entre elles et/ou à choisir une méthode adaptée à leurs besoins. C'est dans ce contexte que la nécessité de réaliser un descriptif standardisé ainsi qu'une grille d'analyse rationnelle a émergé. A vocation technique, ce guide est principalement destiné aux professionnels (acheteurs publics et privés, services de l'Etat, entreprises, bureaux d'études, etc.) et aux partenaires institutionnels et ONG (associations de consommateurs, collectivités territoriales, pouvoirs publics, universitaires). Dans la mesure où ce guide fournit des informations précises pour clarifier la compréhension des méthodes d'évaluation environnementale, il pourra aussi fournir des connaissances à vocation pédagogique.