

LA  
CHAIRE  
EN ACV



ELSA  
PACT

↓ MÉTHODE ORIGINALE

# PANORAMA DES MÉTHODES D'ÉVALUATION ENVIRONNEMENTALE PORTFOLIO

## Planet-score

M25 | V 1 | 07/10/21



MÉTHODE  
ORIGINALE

# PLANET-SCORE

## Présentation

La méthode Planet-score a été développée en 2021 dans le cadre de l'expérimentation de l'affichage environnemental des produits alimentaires par l'ITAB (Institut technique de l'agriculture biologique) et ses partenaires Sayari (bureau de consulting en durabilité) et le réseau Very-Good-Future.

## Objectifs

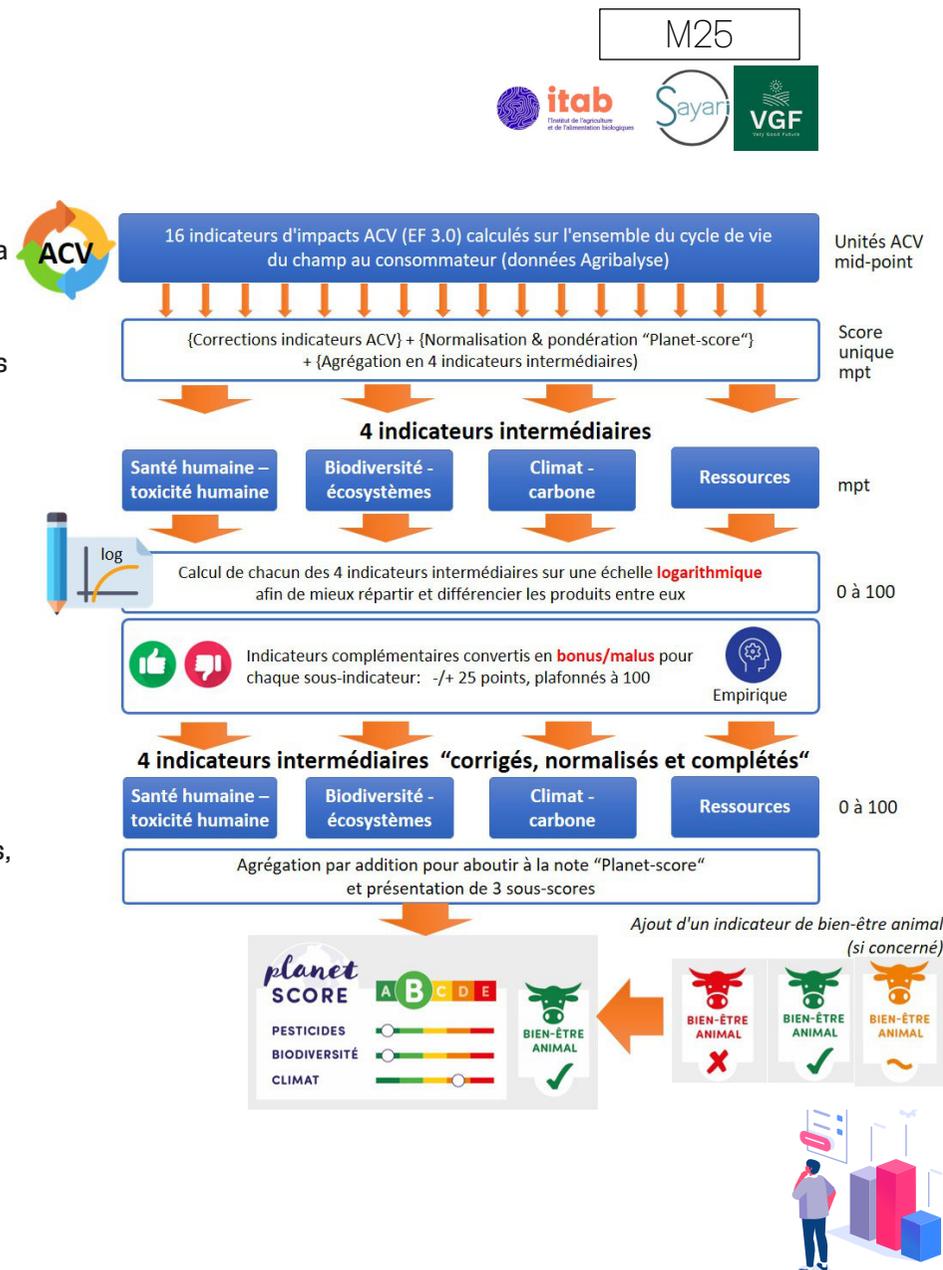
L'objectif de Planet-score est de fournir aux consommateurs un affichage environnemental des produits alimentaires permettant à la fois une différenciation entre les catégories de produits alimentaires (ex.: viande versus pomme) et en intra-catégorie (ex. : comparer des pommes issues de différents modes de production). Planet-score se propose de venir compléter un score calculé par Analyse de Cycle de Vie par un certain nombre d'«indicateurs complémentaires pour refléter des impacts peu, pas, ou mal couverts actuellement en ACV». Planet-score vise aussi à améliorer certains aspects des inventaires d'ACV de la base de données Agribalyse.

## Cadre méthodologique

Planet-score met en œuvre les indicateurs de la méthode ACV EF3.0 (Environmental Footprint préconisés par la Commission Européenne) corrigés au niveau de l'inventaire (ex. émissions de N2O ou stockage carbone dans les sols) mais aussi au niveau du calcul (ex. toxicité et écotoxicité recalculés pour les métaux avec une perspective temporelle de 100 ans au lieu de l'infini, land-use, water-use ...). Ces indicateurs sont alors transformés: conversion en échelle logarithmique de 0 à 100, pondération spécifique et agrégation en 4 indicateurs intermédiaires. Des bonus/malus sont ensuite appliqués aux 4 indicateurs intermédiaires pour traiter des points «mal ou non couverts par l'ACV»: pesticides, origine, emballage, irrigation étiage, pratiques agricoles, transport, saisonnalité, déforestation. Les valeurs des bonus-malus sont attribuées sur une échelle de -25 à +14.

## Résultat

En complément du score global (de A à E), 3 sous-scores sont présentés : pesticides, biodiversité, climat. Un score «Bien-être animal» est affiché mais n'entre pas dans le score global.



# PLANET-SCORE

M25

## SYNTHÈSE

- Procédurale
- Analytique
- Relative
- Absolue
- Monocritère
- Multicritère
- Évaluation des services écosystémiques

### DOMAINES DE LA DURABILITÉ CONCERNÉS

- Economique
- Social
- Environnemental\*

\*Rappel : seul le volet environnemental est analysé dans ces fiches.

## SPÉCIFICITÉS

GÉNÉRIQUE

SPÉCIFIQUE

### DOMAINE D'APPLICATION

Agroalimentaire

### SYSTÈME ÉTUDIÉ

Produit

### UTILISATEURS CIBLÉS

Consultants, ingénieurs, responsable produit, grand public

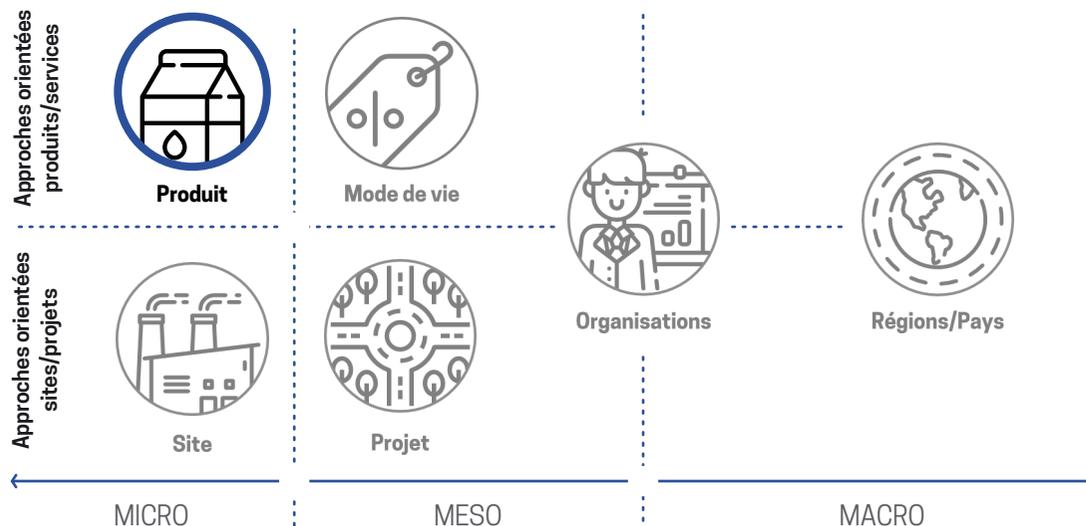
### SUPPORT OPÉRATIONNEL

- Ouvrage/guide
- Logiciel
- Questionnaire
- [autre]

### USAGES REVENDIQUÉS POTENTIELS

- Diagnostic environnemental
- Ecoconception
- Communication
- Demande réglementaire
- Autre : Benchmark

### TYPE D'APPROCHE



MÉTHODE  
ORIGINALE

# PLANET-SCORE

M25

## PERTINENCE SPATIALE DES EFFETS

- Site générique
- Site dépendant
- Site spécifique

## ÉVALUATION DES IMPACTS

- Au regard des services rendus par le système étudié
- Évaluation intrinsèque

## TYPE DES ÉVALUATIONS

- Qualitatives
- Semi-quantitatives
- Quantitatives

## NATURE DES INDICATEURS

- Simples
- Mesurés
- Prédicatifs réels
- Prédicatifs potentiels

## PLACE DES INDICATEURS SUR LA CHAÎNE DE CAUSALITÉ DPSIR\*

### Force motrice

Cause fondamentale des pressions (agriculture, activités industrielles)

### Pression

A l'origine d'un changement d'état (rejets, artificialisation d'un milieu)

### Etat

Description du milieu au travers de la mesure de différents paramètres biologiques, physiques, chimiques, hydrologiques

### Impact

Correspond à un changement d'état à cause des pressions

### Réponse

Actions correctrices pour limiter les impacts

## COUVERTURE DES ENJEUX ENVIRONNEMENTAUX



Changement climatique



Pollutions



Espèces invasives



Épuisement des ressources abiotiques



Privation d'eau douce



Changement d'utilisation des sols



Épuisement des ressources biotiques

Couverture partielle ou très partielle de l'enjeu  
 Bonne qualité de couverture de l'enjeu

\*DPSIR : Driver-Pressure-State-Impact-Response (Force motrice-Pression-Etat-Impact-Réponse)

# PLANET-SCORE

M25

## DESCRIPTION DES ÉLÉMENTS D'APPRÉCIATION



### A. Qualité du jeu des indicateurs

- A.1. Homogénéité des niveaux DPSIR  
Évalue si les indicateurs sont placés de façon homogène sur la chaîne causale DPSIR
- A.2. Non redondance des critères  
Évalue si le jeu d'indicateurs ne présente pas de chevauchements.
- A.3. Cohérence entre indicateurs et objectifs de la méthode  
Évalue si les indicateurs permettent de répondre aux objectifs fixés par la méthode
- A.4. Aptitude à caractériser les effets environnementaux  
Évalue l'aptitude à caractériser les effets environnementaux en privilégiant les méthodes les plus élaborées
- A.5. Pertinence environnementale (approche biophysique)  
Évalue si la méthode applique une approche de durabilité forte ou faible
- A.6. Pertinence spatiale des effets  
Évalue la prise en compte des effets sur les écosystèmes locaux



### B. Complétude

- B.1. Portée de la méthode  
Décrit le périmètre d'étude couvert par la méthode
- B.2. Couverture des enjeux environnementaux  
Évalue si les grands enjeux environnementaux sont couverts par la méthode



### C. Transparence et objectivité

- C.1. Accessibilité et transparence  
Évalue dans quelle mesure l'utilisateur a accès à une information détaillée sur le mode de calcul et les références utilisées
- C.2. Objectivité de l'agrégation des résultats  
Évalue dans quelle mesure l'agrégation des résultats est transparente et objective
- C.3. Objectivité et reproductibilité  
Évalue l'objectivité et la reproductibilité de l'évaluation



### D. Consensualité

- D.1. Reconnaissance par la recherche scientifique  
Évalue le degré de consensus scientifique autour d'une méthode (nb publications scientifiques)
- D.2. Fondements institutionnels  
Évalue l'ancrage institutionnel de la méthode



### E. Faisabilité et accessibilité

- E.1. Coût d'accès aux outils  
Évalue le coût économique pour utiliser la méthode
- E.2. Facilité de mise en œuvre de la méthode  
Évalue la facilité de mise en œuvre à partir du niveau de qualification requis de l'utilisateur
- E.3. Rapidité de la mise en œuvre de la méthode  
Évalue le temps passé pour réaliser une évaluation environnementale avec la méthode
- E.4. Facilité d'interprétation des résultats  
Évalue la facilité d'interprétation des résultats par l'utilisateur

# PLANET-SCORE

M25

## ÉVALUATION DÉTAILLÉE



### A. Qualité du jeu des indicateurs

A.1. Homogénéité des niveaux DPISR



A.2. Non redondance des critères



A.3. Cohérence entre indicateurs et objectifs de la méthode



A.4. Aptitude à caractériser les effets environnementaux



A.5. Pertinence environnementale (approche biophysique)



A.6. Pertinence spatiale des effets



0 1 2 3 4



### B. Complétude

B.1. Portée de la méthode



B.2. Couverture des enjeux environnementaux



### C. Transparence et objectivité

C.1. Accessibilité et transparence



C.2. Objectivité de l'agrégation des résultats



C.3. Objectivité et reproductibilité de l'évaluation



0 1 2 3 4



### D. Consensualité

D.1. Reconnaissance par la recherche scientifique



D.2. Fondements institutionnels



### E. Faisabilité et accessibilité

E.1. Coût d'accès



E.2. Facilité de mise en œuvre de la méthode



E.3. Rapidité de la mise en œuvre de la méthode



E.4. Facilité d'interprétation des résultats



0 1 2 3 4

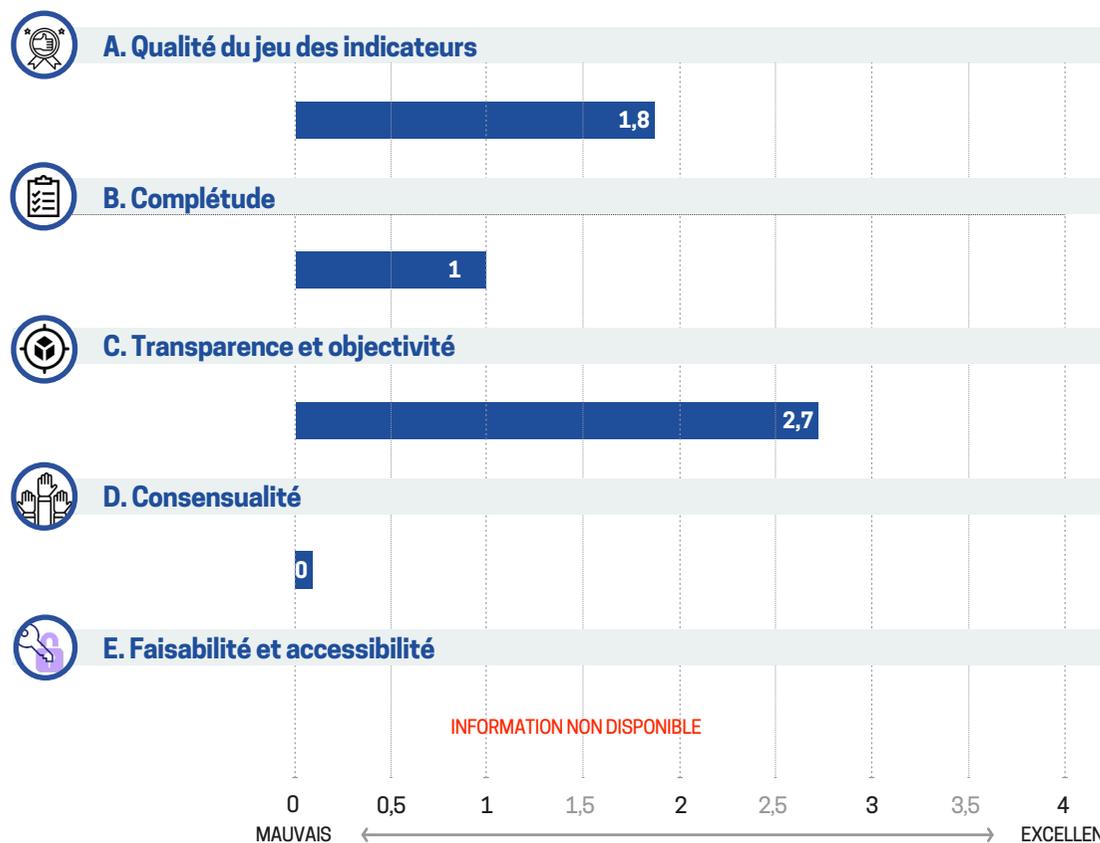


# PLANET-SCORE

M25

## ÉVALUATION GÉNÉRALE

(Méthode d'agrégation explicitée dans le guide méthodologique)



## PRINCIPAUX AVANTAGES ET INCONVÉNIENTS

### Points forts

- Approche cycle de vie
- Très bonne couverture des enjeux environnementaux
- Bonne identification des lacunes actuelles des données et de l'ACV : propositions constructives
- Très grande facilité d'interprétation par le grand public d'un score unique
- Communication compatible avec des comparaisons de produits alimentaires intra-catégorie et inter-catégories

### Points faibles

- Forte hétérogénéité des indicateurs sur la chaîne de causalité DPSIR (bonus/malus)
- Redondance potentielle des indicateurs
- Pas de justification scientifique vraiment satisfaisante de la notation des bonus/malus ni du traitement mathématique des résultats d'ACV
- Faible consensualité de la méthode
- Score unique : normalisation et pondération des résultats d'ACV faisant intervenir des préférences + ou - subjectives sans lien avec les limites physiques planétaires

**Commentaires libres.** Cette méthode a pour ambition de compléter les indicateurs d'ACV pour combler certaines de leurs lacunes actuelles. Pour ce faire, elle met en œuvre des bonus/malus qui visent à mieux prendre en compte les efforts des filières (ex: label AB,...). Malheureusement ce processus n'est pas suffisamment fondé sur des relations de causes à effets démontrées. D'autre part, le processus de traitement (correction, agrégation, pondération, changement d'échelle) des indicateurs ACV altère la pertinence des résultats et peut générer des doubles comptages de certains effets.

## POSTFACE

M25

### CRÉDITS ET REMERCIEMENTS

Auteurs du Panorama : (de gauche à droite) Mélissa Cornelus (INRAE), Charlotte Pradinaud (INRAE), Ange Villevieille (stagiaire INRAE), Philippe Roux (INRAE)



**Comité de suivi :** Guillaume Brancourt (Bonduelle) ■ Vincent Colomb (Ademe) ■ Nicolas Geheniau (BRL) ■ François Lataste (BRL) ■ Virginie Leclercq (Suez) ■ Cecile Lovichi (Bonduelle) ■ Catherine Macombe (INRAE) ■ Flore Nougarede (Ademe) ■ Sandra Payen (CIRAD) ■ Thibault Salou (SupAgro) ■ Agata Sferratore (SCP) ■ Louis-Georges Soler (INRAE)

**Graphisme et mise en page :** Alain Chevallier

Guide réalisé avec le soutien financier de la Chaire ELSA-PACT et de l'ADEME.

© Dessins : iStock. © Pictogrammes : flaticon.com

PARTENAIRES ACADÉMIQUES



PARTENAIRES ENTREPRISES



### MISE EN GARDE

Les résultats présentés ici reposent sur une méthodologie détaillée dans le guide méthodologique intitulé "Panorama des méthodes d'évaluation environnementale" disponible sur le site : [www.elsa-pact.fr](http://www.elsa-pact.fr). Les éléments qui ne pouvaient être renseignés en l'état des informations disponibles de façon transparente sur ladite méthode ont été identifiés par « information non disponible ». Il est tout à fait possible de mettre à jour une fiche si la méthode a été améliorée dans une nouvelle version ou si des informations complémentaires sont mises à disposition de façon transparente. Cette fiche qui constitue en partie le portfolio est en libre accès comme l'est également le guide méthodologique du Panorama. Les informations diffusées dans ces fiches sont présentées à titre purement informatif et sont sans valeur contractuelle. Leur utilisation par des tiers est réalisée sous leur entière responsabilité et la Chaire ELSA-PACT ainsi que les auteurs du Panorama ne pourront en aucun cas être tenu responsable de tout dommage de quelque nature que ce soit résultant de l'interprétation ou de l'utilisation des informations contenues dans ces fiches.

### PRÉFACE DE LA FICHE

La publication de cette fiche a été motivée par le foisonnement des méthodes d'évaluation environnementale. Il en résulte une difficulté des parties prenantes à se faire un avis sur chacune d'entre elles et/ou à choisir une méthode adaptée à leurs besoins. C'est dans ce contexte que la nécessité de réaliser un descriptif standardisé ainsi qu'une grille d'analyse rationnelle a émergé. A vocation technique, ce guide est principalement destiné aux professionnels (acheteurs publics et privés, services de l'Etat, entreprises, bureaux d'études, etc.) et aux partenaires institutionnels et ONG (associations de consommateurs, collectivités territoriales, pouvoirs publics, universitaires). Dans la mesure où ce guide fournit des informations précises pour clarifier la compréhension des méthodes d'évaluation environnementale, il pourra aussi fournir des connaissances à vocation pédagogique.